

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

LAUROS KAČINSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2026-03-06 Nr. 3R-476-(2.50.E)
Vilnius

Vardas, pavardė

LAURA KAČINSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1985 m. gruodžio 10 d.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2008 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2010 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2006 10 - 2007 01

UAB „Balena“, vadybininkė

2007 04 - 2008 02

UAB „Transman“, administratorė

2008 11 - 2008 12

Telšių rajono apylinkės teismas, posėdžių sekretorė

2009 01 - 2010 01

Klaipėdos miesto apylinkės teismas, posėdžių sekretorė

2010 01 - 2011 12

Klaipėdos miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja

2011 12 - 2022 05

Klaipėdos apygardos teismas, teisėjo padėjėja

2018 02 - 2018 06

VšĮ Lietuvos verslo kolegija, lektorė

2022 05 - Iki šiol

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmai (iki 2024-12-31 Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmai), teisėja

Administravimo skyriaus vedėja

Jovita Ramanauskienė

(Prašymo perkelti be atrankos formos pavyzdys)

Laura Kačinskienė
(vardas ir pavardė)

Bitkaltio g. 14, Klemiškės II k., Klaipėdos r.
Tel. Nr. +370 606 26687,
el. paštas kacinskiene.laura1@gmail.com; Laura.Kacinskiene@teismas.lt
(gyvenamosios vietos adresas, korespondencijos adresas, tel. nr., el. paštas)
Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmai Gargžduose
(teismas, kuriame teisėjas dirba)

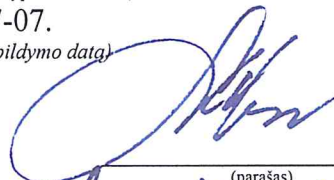
Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai

**PRAŠYMAS
DĖL PERKĖLIMO BE ATRANKOS**

2025-07-07
(data)

Klaipėda
(vieta)

Prašau mane perkelti į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus Klaipėdoje.
(teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – konkrečių teismo rūmų pavadinimas)
Privačių interesų deklaraciją užpildžiau (patikslinau) 2025-07-07.
(nurodyti pildymo datą)


(parašas)
Laura Kačinskienė
(vardas ir pavardė)

(Prašymo perkelti be atrankos formos pavyzdys)

Laura Kačinskienė
(vardas ir pavardė)

Bitkaltio g. 14, Klemiškės II k., Klaipėdos r.

Tel. Nr. +370 606 26687

el. paštas Laura.Kacinskiene@teismas.lt

(gyvenamosios vietos adresas, korespondencijos adresas, tel. nr., el. paštas)

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmai Gargžduose

(teismas, kuriame teisėjas dirba)

Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai

**PRAŠYMAS
DĖL PERKĖLIMO BE ATRANKOS**

2025-09-03

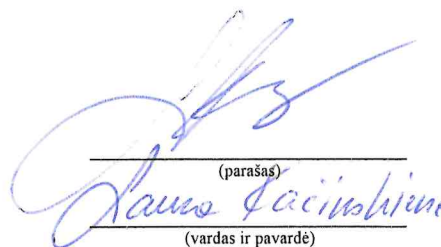
(data)

Klaipėda

(vieta)

2025-07-07 Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai pateikiau patikslintą prašymą, kuriame nurodžiau, jog prašau mane perkelti į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus Klaipėdoje.

Noriu papildomai patikslinti, jog nors šiuo metu nagrinėju civilines bylas, tačiau aš sutinku ir sutiksiu, esant poreikiui ir galimybei, perkėlus mane į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus Klaipėdoje nagrinėti baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas. Pažymiu, jog tam turiu kompetencijos, kadangi daugiau negu 7 metus esu dirbusi teisėjo padėjėja Baudžiamųjų bylų skyriuje (Klaipėdos apylinkės teisme ir Klaipėdos apygardos teisme).



(parašas)
Laura Kačinskienė
(vardas ir pavardė)



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS LAUROS KAČINSKIENĖS NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO

2026 m. balandžio Nr. 48P-
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2026 m. balandžio 13 d. posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariams Dariui Kantaravičiui (Komisijos pirmininkas), Vigitai Vėbraitei, Kristinai Kovalčikienei, Ramūnui Birštonui, Jolantai Malijauskienei, teisėjos Lauros Kačinskienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJOS PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Laura Kačinskienė teisėjo pareigas eina nuo 2022 m. gegužės mėn., kai buvo paskirta Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų (iki 2024 m. gruodžio 31 d. Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmai) teisėja.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nagrinėjo civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai. Teisėjai buvo nustatyta civilinių bylų nagrinėjimo specializacija.

Teisėjos darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjos Lauros Kačinskienės darbo krūvio vidurkis per mėnesį 2023 – 2025 metais pagal civilinių bylų specializaciją buvo aukštesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį tiek apylinkės teisme, tiek apylinkių teismuose (teisėjos – 42,38; apylinkės teisme – 33,85, apylinkių teismuose – 36,89).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 1698 civilines bylas, iš jų 646 bylas ginčo teiseną, 747 bylas dėl teismo įsakymo išdavimo, 305 bylas dėl fizinių asmenų bankroto, prašymus dėl proceso atnaujinimo, dokumentinių procesų, bylų, nagrinėjamų ypatingosios teisenos tvarka, supaprastintus procesus (CPK XXXIX sk.) ir kt., 55 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, 3 ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Teisėja vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 60 civilinių bylų, patvirtindama tarp šalių sudarytą taikos sutartį; 28 bylas perdavė spręsti teisminės mediacijos būdu.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėjos atžvilgiu nebuvo taikytos krūvio mažinimo priemonės.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos išnagrinėtų bylų skaičių, į tai, kad teisėja nagrinėjo civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, nustačiusi, kad teisėjos darbo krūvio vidurkis yra didesnis už teisėjų darbo krūvį teisme ir atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu,

į sudarytą taikos sutarčių didelį skaičių, statistinį vidutinį teisėjos darbo krūvį, vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 23 balais.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjos ginčo teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo ilgesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų ginčo teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 103 d., apylinkės teisme – 95 d., apylinkių teismuose – 90 d.).

Vidutinė teisėjos ypatingosios teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų ypatingosios teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 64 d., apylinkės teisme – 72 d., apylinkių teismuose – 72 d.).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 22 bylas, kurių nagrinėjimas tam tikrą laiką buvo sustabdytas.

Vertinimo metu teisėja savo žinioje turi 5 civilines bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus:

1. Civilinė byla Nr. e2-36-1180/2026 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-02028-2023-0). Bylos nagrinėjimas užtruko dėl objektyvių priežasčių: pateiktas ir priimtas priešieškinis, tenkinti byloje dalyvaujančių asmenų prašymai atidėti bylos nagrinėjimą, teikiami papildomi rašytiniai įrodymai, į bylos nagrinėjimą įtraukti tretieji asmenys, nuo 2024 m. spalio 17 d. byla sustabdyta, bylos sustabdymo pagrindas neišnykęs (reguliariai atliekama bylos sustabdymo pagrindo išnykimo stebėseną). Laikytasi CPK 228 straipsnio 2 dalyje nustatyto 30 dienų termino, per kurį turi įvykti parengiamasis posėdis, taip pat CPK 229 straipsnyje įtvirtinto reikalavimo dėl parengiamųjų teismo posėdžių skaičiaus.
2. Civilinė byla Nr. e2-43-1180/2026 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-02471-2023-2). Bylos nagrinėjimas užtruko dėl objektyvių priežasčių: priešieškinių pateikimo, ieškinio ir priešieškinių tikslinimo, suteikus šalims galimybę ginčą išspręsti taikiai (byloje buvo paskirta teisminė mediacija, 6 kartus pratęstas mediacijos atlikimo terminas), tenkinus prašymus atidėti bylos nagrinėjimą. Nustatytas 1 atvejis, kai posėdis paskirtas daugiau kaip po 2 mėnesių, tačiau LITEKO pastabose nurodytos vėlesnės posėdžio datos skyrimo priežastys (bylą nagrinėjančios teisėjos ir šalių užimtumas, atostogos). Teisėja, siekdama operatyvesnio bylos nagrinėjimo, derina kelias teismo posėdžių datas. Laikytasi CPK 137 straipsnio 6 dalyje įtvirtinto reikalavimo (priėmus ieškinį dėl civilinės bylos dėl registruojamo daikto teisinio statuso arba daiktinių teisių į jį iškelimo, ne vėliau kaip kitą darbo dieną apie tai pranešta viešo registro tvarkytojui, kuriame įregistruotas daiktas ar daiktinės teisės į jį).
3. Civilinė byla Nr. e2-68-1180/2026 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-00822-2024-1). Bylos nagrinėjimo trukmė sąlygota objektyvių priežasčių: bylos sustabdymo (byla sustabdyta nuo 2024 m. liepos 9 d., bylos sustabdymo pagrindas iki 2026 m. balandžio 1 d. neišnykęs), teisėjos teisėto nebuvimo darbe, darbo krūvio ir užimtumo kitose bylose. Reguliariai atliekama bylos sustabdymo pagrindo išnykimo stebėseną LITEKO sistemoje.
4. Civilinė byla Nr. e2-121-1180/2026 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-01987-2024-4). Ilgesnį bylos nagrinėjimą iš esmės sąlygojo objektyvios priežastys: 1) ieškinio trūkumų šalinimo procesas; 2) šalių prašymai dėl procesinių terminų pratęsimo; 3) neveiksnumo procedūros inicijavimas ieškovei; 4) bylos sustabdymas (nuo 2025 m. vasario 26 d. iki 2025 m. rugsėjo 23 d. byla buvo sustabdyta); 5) teismo posėdžių atidėjimas ir atšaukimas dėl šalių ir (ar) jų atstovų, taip pat liudytojų negalėjimo dalyvauti teismo posėdžiuose (dėl suplanuotų atostogų, dėl nedarbingumo, dėl ieškovės atstovės (globėjos) nedalyvavimo); 6) bylos nagrinėjimo atidėjimas dėl laiko, skirto teismo posėdžiui, taip pat

teismo darbo laiko pabaigos. Sustabdžius bylos nagrinėjimą, reguliariai tikrinti LITEKO duomenys, ar neišnyko bylos sustabdymo pagrindas. Siekdama operatyvesnio bylos nagrinėjimo, bylą nagrinėjanti teisėja derina papildomas posėdžių datas, siūlo ankstesnes teismo posėdžių datas.

5. Civilinė byla Nr. e2-132-1180/2026 (teismo proceso Nr. 2-24-3-02215-2024-9). Bylos užsitęsio nagrinėjimo priežastys: 1) ieškinio trūkumų šalinimas; 2) prašymo dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nagrinėjimo procesas; 3) priešieškinio ir atsiliepiamų į jį pateikimas; 4) vykusi teisminė mediacija ir teismo mediatoriaus prašymai dėl mediacijos termino pratęsimo; 5) pateiktas ir priimtas pareiškimas dėl priešieškinio dalyko tikslinimo; 6) teismo posėdžio atidėjimas nustačius terminą trūkumams dėl priešieškinio dalyko tikslinimo pašalinti; 7) teismo posėdžių atidėjimas tenkinus ieškovo atstovo prašymą (pratęstas terminas atsiliepiamui į priešieškinio dalyko patikslinimą pateikti); 8) bylos nagrinėjimo atidėjimas dėl ieškovui suteikto termino pateikti ekspertų kandidatūras ir klausimus ekspertizei, atsakovei suteikto termino nuomonei pateikti; 9) teismo ekspertizės skyrimas; 10) bylos nagrinėjimas teismo posėdžiuose buvo atidedamas pasibaigus teismo posėdžiams suplanuotam laikui, negavus teismo pareikalautų papildomų duomenų; 11) teismo posėdžiai buvo atšaukiami: i) dėl šalių reikalavimų tikslinimo; ii) priėmus patikslintą ieškinį ir priešieškinį; iii) šalims suteikus papildomą terminą įrodymams pateikti. Prašymo, susijusio su laikinosiomis apsaugos priemonėmis, nagrinėjimo klausimas išspręstas ilgesniu nei įstatyme nustatytu trijų ar (išimtinu atveju) septynių darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos terminu, tačiau tiek teismo nutartyje, tiek LITEKO bylos kortelės pastabose nurodytos ilgesnio nagrinėjimo priežastys. Siekdama operatyvesnio bylos nagrinėjimo, teisėja derina papildomas teismo posėdžių datas, siūlo ankstesnes posėdžių datas, o teismo posėdžius skiriant vėlesnei datai nurodomos posėdžių datų pasirinkimą nulėmusios priežastys.

Komisija, atsižvelgdama į statistinius teisėjos bylų nagrinėjimo trukmės duomenis, į tai, kad teisėja turėjo 5 užsitęsusias civilines bylas, nustačiusi, jog teisėja civilines bylas ypatingą teiseną nagrinėjo greičiau nei jos buvo nagrinėtos apylinkės teisme, o civilinių bylų ginčo teiseną nagrinėjimo trukmė buvo nežymiai ilgesnė nei vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Klaipėdos apylinkės teisme, nesant duomenų apie proceso terminų pažeidimą, teisėjos bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 19 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėjos civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už teisėjų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį tiek apylinkės teisme, tiek šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 98,83 proc., apylinkės teisme – 99,01 proc., apylinkių teismuose – 99,14 proc.); vertinamuoju laikotarpiu teisėjos civilinėse bylose apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už teisėjų apskųstų sprendimų stabilumo rodiklį tiek apylinkės teisme, tiek šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 89,33 proc., apylinkės teisme – 83,28 proc., apylinkių teismuose – 83,50 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsti 75 teisėjos priimti sprendimai, 9 pakeisti, 8 panaikinti.

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos priimti sprendimai panaikinti dėl šių priežasčių:

1. Civilinėje byloje Nr. e2-358-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-975-1092/2023), iškėltoje pagal ieškinį dėl skolos priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas patikslintą ieškinį tenkino – priteisė iš atsakovo skolą, konstatavo, kad ieškovė sutartinius įsipareigojimus atliko tinkamai, laiku parengė ir gavo statinio užbaigimo dokumentus, todėl atsakovas privalėjo sumokėti ieškovei likusią nesumokėtą sutartą kainą. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas panaikino sprendimą ir priėmė naują sprendimą (ieškinį atmetė). Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad atsakovas iš esmės dėl ieškovės kaltės (netinkamo savo pareigų vykdymo) pagal sutartį laiku negavo to, ką turėjo teisę gauti („Infostatybos“

užregistruotą statybos užbaigimo deklaraciją), todėl ieškovė negali reikalauti visiško kainos pagal sutartį apmokėjimo ir ieškovės patikslintas ieškinys pirmosios instancijos teismo turėjo būti atmestas.

2. Civilinėje byloje Nr. e2-361-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-524-1092/2023), iškeltoje pagal ieškinį dėl skolos priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas panaikino sprendimą dėl absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas tiesiogiai nusprendė dėl į bylą neįtraukto asmens ir bylos šalių materialųjų teisių ir pareigų.
3. Civilinėje byloje Nr. e2-151-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-640-440/2023), iškeltoje pagal ieškinį dėl teismo leidimo išvykti su nepilnamečiais vaikais nuolat gyventi į užsienį išdavimo, bendravimo su nepilnamečiais vaikais tvarkos pakeitimo ir pagal priešieškinį dėl nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos pakeitimo, bendravimo tvarkos nustatymo, pakeitimo ir išlaikymo priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino, priešieškinį atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas sprendimą priėmė atsižvelgdamas į šalių paaiškinimus, byloje pateiktus įrodymus, tačiau, esant pasikeitusioms aplinkybėms, kurias būtina iš naujo tirti ir vertinti, t. y. pirmosios instancijos teismas tyrė ir vertino jau pasikeitusias faktines aplinkybes, o neišreikalavęs trūkstamų įrodymų faktines bylos aplinkybes nustatė netinkamai.
4. Civilinėje byloje Nr. e2-449-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-569-513/2023), iškeltoje pagal ieškinį dėl žalos atlyginimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad šalys pirmosios instancijos teismui neatskleidė aplinkybės apie šalių sudarytą draudimo sutartį, atsakovė naujus įrodymus pateikė kartu su apeliaciniu skundu, t. y. tik apeliacinėje instancijoje paaiškėjo aplinkybė, turinti esminę reikšmę nagrinėjamai bylai, ir konstatavo, kad dėl šios priežasties galėjo būti neatskleista bylos esmė, pažymėjo, jog pagal byloje esančius įrodymus nėra galimybės išnagrinėti ginčą apeliacinėje instancijoje.
5. Civilinėje byloje Nr. e2-311-1180/2024 (VAT Nr. e2A-42-967/2025), iškeltoje pagal ieškinį dėl servituto nustatymo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas, pripažinęs, jog servituto būtinumas nėra paneigtas, kad ieškovas neturi patekimo į savo žemės sklype esančią sodybą, išvadą, jog ieškovas neįrodė, kad nėra kitų alternatyvių galimybių patekti į žemės sklypą, padarė neištyręs byloje pateiktų įrodymų ir išvados iš esmės nemotyvavo. Pirmosios instancijos teismas neįvertino visų byloje esančių įrodymų, susijusių su ieškovo galimybėmis patekti į jam priklausančią sklypą, nesprendė klausimo dėl galimos prašomo nustatyti servituto konfigūracijos, vietos, ribų, kitų ginčui išspręsti reikšmingų aplinkybių, išvados, kad ieškovas neįrodė servitutui nustatyti būtinų aplinkybių, ne tik nepagrindė jokiais byloje esančiais duomenimis, bet ir nenurodė, kokių įrodymų byloje trūko, siekiant išspręsti nurodytą klausimą.
6. Civilinėje byloje Nr. e2-635-1180/2024 (KAT Nr. e2A-1396-775/2024), iškeltoje pagal patikslintą ieškinį dėl netinkamos ekskavatoriaus kokybės, nuostolių atlyginimo ir aukciono sąlygų pripažinimo negaliojančiomis, Klaipėdos apylinkės teismas bylos dalį (pagal ieškovo reikalavimą pripažinti, kad atsakovės bendrųjų aukciono sąlygų tam tikri punktai negalioja) nutraukė kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka, bylos dalį dėl turtinio reikalavimo nutraukė (ieškovui šios ieškinio dalies atsisakius), kitą ieškinio dalį (reikalavimą dėl nuostolių atlyginimo) atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas panaikino sprendimo dalis, kuriomis atmestas ieškinio reikalavimas ir šiose dalyse priėmė naują sprendimą (ieškinį tenkino iš dalies). Apeliacinės instancijos teismas nurodė,

kad: 1) nėra pagrindo sutikti su sprendime padaryta išvada, kad ieškovas iki daikto įsigijimo turėjo kaip profesionalas suprasti, kokius defektus turi daiktas, ir prieš jį įsigydamas tai įvertinti; 2) pirmosios instancijos teismas neteisingai interpretavo liudytojų parodymus; 3) priešingai, nei konstatavo pirmosios instancijos teismas, atsakovė, parduodama ginčo transporto priemonę ir nurodydama, kad ji yra be defektų, pateikė aiškiai neteisingą informaciją, nenurodė esminių daikto trūkumų, todėl nebuvo pagrindo teigti, kad šalys susitarė dėl netinkamo naudoti pagal paskirtį daikto įsigijimo; 4) nuostolių ieškovui atlyginimas, išskaičiavus turto nuvertėjimą, neatitiktų visiško nuostolių atlyginimo principo. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus, netinkamai pritaikė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas.

7. Civilinėje byloje Nr. e2-115-1180/2024 (KLAT Nr. e2A-724-796/2024), iškeltaje pagal ieškinį dėl netesybų (baudos) priteisimo ir pagal priešieškinį dėl skolos priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino, priešieškinį atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad: 1) pirmosios instancijos teisme nebuvo visapusiškai ir išsamiai ištirtos ieškovės nurodytos vėdinimo sistemos netinkamo veikimo aplinkybių atsiradimo priežastys, jų sąsajos su atsakovės galbūt neatliktais ar netinkamai atliktais veiksmais; 2) neišsiaiškintos aplinkybės, kokius darbus atsakovė atliko po vienašališko atliktų darbų priėmimo akto pasirašymo; 3) visapusiškai ir išsamiai neištirtos atsakovės nurodytos aplinkybės dėl projektavimo sprendinių įtakos ir dėl kitų asmenų (ieškovės prašymu pakviesto asmens) veiksmų įtakos vėdinimo sistemos veikimui. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad nusprendžiant dėl ieškinio reikalavimo ir priešieškinio reikalavimų, susijusių su vėdinimo sistemos įrengimo darbais, visapusiškai ir išsamiai neištirtos ir neįvertintos reikšmingos aplinkybės ir nebuvo atskleista bylos esmė.
8. Civilinėje byloje Nr. e2-1568-1180/2025 (PAT Nr. e2A-627-589/2025), iškeltaje pagal ieškinį dėl naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį atmetė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas: 1) pritarė atsakovės argumentams tinkamai neištyręs ir neįvertinęs bylai teisingai išspręsti reikšmingų aplinkybių; 2) turėdamas pareigą kontroliuoti tinkamą įrodinėjimo proceso eigą, turėjo išsiaiškinti negalėjimo pateikti įrodymų priežastis, išaiškinti atsakovei teisę ir pareigą pateikti teismui įrodymus ir argumentus, kuriais grindžiami atsikirtimai, savalaikio nepateikimo pasekmės, tačiau to nepadarė, neskyrė byloje antro parengiamojo posėdžio; 3) teismo posėdyje išklausęs atsakovės septynias pastabas dėl plano, įgyvendindamas išaiškinimo ir bendradarbiavimo pareigą ir CPK 179 straipsnio nuostatas, galėjo pasiūlyti ieškovei pateikti išsamius paaiškinimus dėl kiekvienos atsakovės pastabos tiek teismo posėdyje, tiek atidėdamas bylos nagrinėjimą (suteikdamas galimybę juos išdėstyti raštu, pateikti papildomus įrodymus), tačiau to nepadarė ir kitame teismo posėdyje išnagrinėjo bylą iš esmės. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad pirmosios instancijos teismas, neužtikrinęs tinkamo įrodinėjimo proceso, bylą išnagrinėjo formaliai, liko neatskleista bylos esmė, o procesinės teisės normų pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisingo sprendimo priėmimui, visapusiškai neištyrus byloje turinčių reikšmės aplinkybių, galėjo būti netinkamai taikytos materialinės teisės normos.

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos priimti sprendimai pakeisti dėl šių priežasčių:

1. Civilinėje byloje Nr. e2-367-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-366-730/2023), iškeltaje pagal ieškinį dėl išlaikymo (paramos) pilnamečiam vaikui ir išlaikymo (paramos) įsiskolinimo priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies, o šalių bylinėjimosi išlaidų nusprendė nepaskirstyti (nurodė, kad ginčas kilęs tarp tėvo ir pilnamečio sūnaus, sūnui yra reikalinga finansinė parama, o atsakovo bylinėjimosi išlaidų suma prilygsta daugiau nei penkių mėnesių išlaikymui). Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimo dalį, kuria nuspręsta palikti šalims jų bylinėjimosi išlaidas

- nepaskirstytas, pakeitė ir priteisė atsakovui iš ieškovo bylinėjimosi išlaidas. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad ginčo situacijoje nėra pagrindo paskirstyti bylinėjimosi išlaidas pagal CPK 93 straipsnio 4 dalies taisykles ir nukrypti nuo CPK 93 straipsnio 2 dalyje nustatytos bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisyklės, atkreipė dėmesį, kad toks bylinėjimosi išlaidų paskirstymas atitinka ir suformuotą apygardų teismų praktiką bylinėjimosi išlaidų paskirstymo aspektu.
2. Civilinėje byloje Nr. e2-260-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-1003-460/2023), iškeltoje pagal ieškinį ir priešieškinį dėl santuokos nutraukimo ir su tuo susijusių teisinių pasekmių, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas pakeitė sprendimo dalis: 1) padidino priteistą išlaikymo įsiskolinimo sumą; 2) sumažino ieškovei iš atsakovo priteistą piniginę kompensaciją už transporto priemonę; 3) priteisė atsakovui iš ieškovės piniginę kompensaciją už atsakovo asmeninių lėšų panaudojimą santuokinio turto įgijimui; 4) žemės sklypą pripažino asmenine atsakovo nuosavybe. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas padarė teisingas išvadas dėl nustatytinos šalių nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos ir bendravimo tvarkos su nepilnamečiais vaikais, iš esmės teisingas išvadas išlaikymo, išlaikymo įsiskolinimo ir vaikui skirtų pinigų iš valstybės (savivaldybės) priteisimo, tačiau neteisingai išsprendė turto padalijimo klausimus. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad: 1) dėl pirmosios instancijos teismo aritmetinės klaidos perskaičiuotina atsakovo išlaikymo įsiskolinimo suma (išlaikymo mokėjimo trukmė nuo 2021-08-01 iki 2022-06-15 sudarė 10,5 mėnesio, o ne 9,5 mėnesio, kaip apskaičiavo pirmosios instancijos teismas); 2) pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad dalytinam lengvajam automobiliui pirkti buvo panaudotos ne asmeninės atsakovo lėšos, o bendros santuokinės lėšos; 3) pirmosios instancijos teismas nepagrįstai už trečiojo asmens lėšas įgytą turtą priskyrė bendrajai jungtinei nuosavybei ir priteisė ieškovei piniginę kompensaciją.
 3. Civilinėje byloje Nr. e2-16-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-770-796/2023), iškeltoje pagal ieškinį dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo, kompensacijos, turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo priteisimo, ir pagal priešieškinį dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir kompensacijos priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį atmetė, priešieškinį tenkino iš dalies. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą iš dalies pakeitė (padidino ieškovei iš atsakovės priteistinos kompensacijos dydį) ir nurodė, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai atmetė ieškinio reikalavimus, pagrįstai iš dalies patenkino priešieškinio reikalavimus, tačiau, byloje esančių įrodymų pagrindu, sprenddamas klausimą dėl priteisiamos kompensacijos dydžio, netinkamai taikė proceso ir materialinės teisės normas ir nustatė per mažą ieškovei iš atsakovės priteistinos kompensacijos dydį.
 4. Civilinėje byloje Nr. e2-85-1180/2023 (KLAT Nr. e2A-659-460/2023), iškeltoje pagal ieškinį dėl deklaracijos panaikinimo, pagal trečiųjų asmenų savarankiškus reikalavimus dėl deklaracijos, nuosavybės teisės liudijimo, paveldėjimo teisės liudijimo ir teisinės registracijos panaikinimo, pagal priešieškinį dėl žemės naudotojo teisės pripažinimo, pamatų perdavimo fakto pripažinimo ir teisės suteikimo įteisinti statinį nesant kaimynų sutikimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį atmetė, trečiųjų asmenų savarankiškus reikalavimus tenkino iš dalies (pripažino negaliojančiais nuosavybės teisės liudijimą, paveldėjimo teisės pagal įstatymą liudijimą), bylos dalis – dėl reikalavimo panaikinti pastato teisinę registraciją, dėl reikalavimo nustatyti, kad įteisinant pastatą nereikalingas kaimynų sutikimas, nutraukė. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą pakeitė: 1) panaikino sprendimo dalį, kuria ieškinys atmestas ir šioje dalyje priėmė naują sprendimą – ieškinį tenkino; 2) panaikino sprendimo dalį, kuria priteistas valstybei iš ieškovės išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, atlyginimas ir dėl šios sprendimo dalies priėmė kitą sprendimą – priteisė valstybei iš atsakovės išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu pirmosios instancijos teisme, atlyginimą. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas savivaldybės institucijos pritarimą ginčo statinio statybai nepagrįstai prilygino žemės savininko sutikimui dėl naudojimosi žeme, netinkamai taikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias statybos teisėtumą, todėl nepagrįstai atmetė ieškovės ieškinį.

5. Civilinėje byloje Nr. e2-6304-1180/2024 (KAT Nr. e2A-250-480/2025), iškeltoje pagal ieškinį dėl skolos priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies – priteisė skolą, delspinigius, skolos išieškojimo išlaidas, procesines palūkanas (netenkino reikalavimo dėl dalies skolos išieškojimo ir administravimo išlaidų priteisimo). Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą pakeitė (dalį dėl delspinigių priteisimo) – nepriteisė 1 595,48 Eur delspinigių sumos (konstatavo, kad nėra teisinio pagrindo priteisti ieškovei iš atsakovės delspinigius). Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad šalys apsikeisdamos elektroniniais laiškais susitarė, jog atsakovė apmokės sąskaitas mokėjimo grafike nustatyta tvarka ir terminais, todėl pirmosios instancijos teismo vertinimas, kad toks susitarimas ieškovei nesukelia teisinių pasekmių, yra nepagrįstas.
6. Civilinėje byloje Nr. e2-839-1180/2024 (PAT Nr. e2A-582-739/2024), iškeltoje pagal ieškinį dėl nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo nepilnamečiams vaikams priteisimo, bendravimo tvarkos nustatymo ir priešieškinį dėl išlaikymo priteisimo, bendravimo tvarkos nustatymo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies (nustatė nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą su ieškove, priteisė nepilnamečiams vaikams išlaikymą po 250,00 Eur per mėnesį, nustatė nepilnamečių vaikų ir atsakovo bendravimo tvarką). Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą pakeitė, papildė ir patikslino sprendimo dalį dėl nepilnamečių vaikų ir atsakovo bendravimo tvarkos nustatymo – nustatė pereinamąjį laikotarpį, kuriuo atsakovas negali vaikų išsivežti į savo nuolatinę gyvenamąją vietą, esančią Maltoje, papildė pirmosios instancijos teismo nustatytą bendravimo tvarką (nustatė, kad ieškovė turi teisę vyksti kartu su vaikais ir atsakovu į Malta), patikslino bendravimo tvarką (nurodė, kad atsakovas turi pareigą bendrauti su vaikais). Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad: 1) pirmosios instancijos teismas, nustatęs aplinkybes apie itin retą tėvo ir vaikų bendravimą, nepagrįstai nenustatė pereinamojo laikotarpio atsakovo ir vaikų ryšiui atkurti; 2) siekdamas maksimalaus nepilnamečių vaikų interesų užtikrinimo, pirmosios instancijos teismas privalėjo palikti galimybę vaikų motinai vyksti kartu su jais į tėvo nuolatinės gyvenamosios vietos valstybę; 3) pirmosios instancijos teismas nurodė, kad atsakovas su nepilnamečiais vaikais turi teisę bendrauti (apeliacinės instancijos teismas pažymėjo, kad bendrauti su vaikais yra ne tik tėvų teisė, bet ir pareiga).
7. Civilinėje byloje Nr. e2-538-1180/2024 (KLAT Nr. e2A-160-889/2025; LAT Nr. e3K-3-97-701/2025), iškeltoje pagal patikslintą ieškinį dėl įstatų nuostatų pripažinimo negaliojančiomis, neeilinio visuotinio narių susirinkimo sprendimo pašalinti ieškovą iš pajininkų pripažinimo negaliojančiu, dėl pajaus dydžio pripažinimo ir priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą iš dalies pakeitė ir panaikino sprendimo dalis (panaikintas dalis perdavė pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo): 1) dalį, kuria atmetas reikalavimas dėl visuotinio narių susirinkimo sprendimo dalies dėl ieškovo pašalinimo iš atsakovės už žalą padarymą bendrovei panaikinimo; 2) dalį pagal ieškinio reikalavimą dėl pajaus priteisimo; 3) dalį dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Apeliacinės instancijos teismas taip pat panaikino sprendimo dalį, kuria atmeta patikslinto ieškinio dalis dėl pajaus pripažinimo, ir priėmė naują sprendimą – pripažino, kad ieškovo pajaus dydis bendrovėje yra 10 968,93 Eur. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas: 1) netinkamai vertino byloje surinktus įrodymus, motyvuotai nepasisakė dėl svarbių nagrinėjamo klausimo argumentų, nenustatė duomenų iš pirminių šaltinių, nenustatė konkrečių faktų ar įvykių, jų pasekmių, kurie patvirtintų ieškovo daromą žalą bendrovei, todėl neatskleidė nagrinėjamo klausimo esmės; 2) netinkamai nustatė ieškinio senaties termino skaičiavimui teisiškai reikšmingas faktines aplinkybes ir ieškinio senaties termino pradžios momentą. Kasacinės instancijos teismas, patikrinęs apskųstą apeliacinės instancijos teismo nutarties dalį, konstatavo, kad pagrindo ją pakeisti ar panaikinti nenustatyta.
8. Civilinėje byloje Nr. e2-172-1180/2025 (VAT Nr. e2A-1569-981/2025), iškeltoje pagal patikslintą ieškinį dėl sprendimų pripažinimo negaliojančiais, dividendų priteisimo, neišmokėto išlaikymo priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą iš dalies pakeitė – pripažino negaliojančiu akcininkų susirinkimo sprendimą atšaukti bendrovės akcininkų sprendimą išmokėti dividendus, neskirstyti bendrovės pelno, priteisė iš

atsakovės neišmokėtus dividendus, palūkanas už laiku neišmokėtus dividendus. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Akcinių bendrovių įstatymo 59 straipsnio 6 dalies 1–3 punktus, netinkamai teisiškai kvalifikavo byloje nustatytas reikšmingas aplinkybes, patvirtinančias, kad visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų priėmimo metu atsakovė neturėjo pradelstų prievolių kreditoriams, o bendrovės nuosavas kapitalas išmokėjus dividendus netaptų mažesnis už bendrovės įstatinį kapitalą.

9. Civilinėje byloje Nr. e2-93-1180/2025 (KAT Nr. e2A-1070-924/2025), iškeltoje pagal patikslintą ieškinį dėl skolos ir palūkanų priteisimo, Klaipėdos apylinkės teismas ieškinį tenkino iš dalies. Apeliacinės instancijos (apygardos) teismas sprendimą pakeitė – sumažino ieškovei iš atsakovės priteistos skolos sumą, ieškinio reikalavimo dalį priteisti kompensuojamąsias palūkanas atmetė. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl patikslinto ieškinio reikalavimų priteisti iš atsakovės skolą ir kompensuojamąsias palūkanas, netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus ir netinkamai nustatė bylai reikšmingas aplinkybes.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjos priimami procesiniai sprendimai dažniausiai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, panaiktų procesinių sprendimų skaičių, jų priežastis, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjos procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 19 balų.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjos darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjos Lauros Kačinskienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus: civilinių bylų Nr. e2-217-1180/2023 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-00896-2022-0; 2023-03-24 9.30 val. vykusio teismo posėdžio), Nr. e2-3453-1180/2024 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-00464-2024-3; 2024-07-17 9.30 val. vykusio teismo posėdžio); Nr. e2-1126-1180/2025 (teisminio proceso Nr. 2-24-3-01949-2024-2; 2025-02-14 9.30 val. vykusio teismo posėdžio); nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai bei dalyvaujantiems procese asmenims, su jais elgiasi mandagiai ir pagarbiai. Teisėja tinkamai planuoja ir organizuoja teismo procesą, atskirų procesinių veiksmų atlikimą, tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, laikosi įstatyme nustatytų terminų, numato problemas, kurios gali turėti įtakos jos darbo kokybei ir imasi jas spręsti. Teismas pažymi, kad teisėja yra itin atidi ir dalykiška, rūpestinga, bendravimo kultūra yra labai aukšta.

Vertinamuoju laikotarpiu skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjos darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų, taip pat dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjos vadovavimą procesui, teisėjos bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jos darbo organizavimo gebėjimus, teisėjos vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 25 balais.

Profesinė teisėjos Lauros Kačinskienės veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – puiki. Bendras profesinės teisėjos veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 86 balai.

II. DUOMENYS APIE TEISĖJOS ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjos bendravimo gebėjimai

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėja tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, proceso dalyviais, teismo bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis, taip pat su ja dirbančiais teismo darbuotojais ir teisėjo komandos nariais (padėjėju, posėdžio sekretoriumi).

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Teisėja laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos asmeninės savybės

Teisėja apibūdinama kaip punktuoli, atidi, profesionali. Pasižymi darbštumu, pareigingumu, yra pagarbi, taktiška ir tolerantiška.

Kitos teisėjos dalykinės savybės

Komisijai pateiktais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėja dalyvavo 20 kvalifikacijos kėlimo renginių.

Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, aktyviai dalyvauja teismo bendruomenės veikloje ir renginiuose.

Teisėja moka anglų ir rusų kalbas, mokykloje mokėsi vokiečių kalbą, sklandžiai naudoja visomis teisėjo darbe reikalingomis informacinėmis sistemomis ir programomis.

Teisėja turi pedagoginės darbo patirties – VšĮ Lietuvos verslo kolegijoje yra dėsčiusi juridinių dokumentų rengimo praktiką.

Teisėja nuo 2025 m. gruodžio 11 d. yra teismo mediatorė.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjos Lauros Kačinskienės savybes,

n u t a r i a:

teisėjos Lauros Kačinskienės profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti puikia.

Konstatuoti, kad teisėjos asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkas

Darius Kantaravičius

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2026 -

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL TEISĖJOS LAUROS KAČINSKIENĖS NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-14 Nr. 48P-25-(7.8.4.E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Kantaravičius Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos pirmininkas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-14 11:34:09 GMT+3
Parašo formatas	XAdES-A
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-14 11:34:21 GMT+3
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2
Sertifikato galiojimo laikas	2025-11-25 11:00:15 GMT+2 - 2027-11-25 11:00:15 GMT+2
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Parašo paskirtis	supažindinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Laura Kačinskienė Teisėjas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-14 12:01:30 GMT+3
Parašo formatas	XAdES-A
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-14 12:01:40 GMT+3
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2
Sertifikato galiojimo laikas	2026-03-25 13:28:36 GMT+2 - 2028-03-24 13:28:36 GMT+2
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2026-04-14 12:28:00)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2026-04-14 12:28:00
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-